
RAPPORT DU JURY DE FRANCAIS

Rappel de la notation :Synthèse : **8 points**Thème ayant trait à la grammaire : **4 points**Question complémentaire sur une mise en situation d'enseignement : **8 points**

Il est tenu compte, à hauteur de **trois points** maximum, de la qualité orthographique de la production des candidats, avec une tolérance de 1 point en moyenne par page.

CORRECTION DE L'EPREUVE**1 – Synthèse****Les attentes pour la synthèse**

Une bonne compréhension des textes du dossier et de leurs enjeux. Cela nécessite une lecture précise des documents qui rendra compte des idées sans les caricaturer.

La rédaction d'une synthèse structurée et concise, implique une expression aisée, des reformulations ajustées aux idées exprimées, une bonne maîtrise de la langue (syntaxe et lexique) et de l'orthographe.

La mise en œuvre d'une méthodologie spécifique à l'exercice de synthèse, incluant, entre autres, au moins deux parties (introduction et développement, et facultativement une conclusion), des références précises aux documents, l'annonce et le suivi d'un plan structuré et équilibré.

Le recul est indispensable pour mettre les textes en dialogue, rendre explicites leurs complémentarités, leurs différences et leurs similitudes.

Insuffisances et erreurs constatées

La mise en dialogue, attendue dans l'exercice, a été relativement insuffisante ainsi que la technique de la synthèse (absence de plan et de problématisation, ou plan mal conçu : manque de lien et de pertinence avec le sujet traité) qui n'est que très imparfaitement maîtrisée par de nombreux candidats.

Par ailleurs, les insuffisances relevées portent sur les éléments habituels mentionnés dans les rapports antérieurs : longueur, tendance à juxtaposer, manque de référence aux textes, manque de cohérence et de clarté. On remarque des contresens dans la compréhension des documents, des avis personnels infondés, une maîtrise insuffisante de certains concepts et du vocabulaire spécifique.

On note également une rédaction approximative, une orthographe parfois mal maîtrisée.

2 – Question de grammaire**Insuffisances et erreurs constatées**

Le traitement de la question de grammaire, cette année encore, est jugé très défaillant. La question a souvent été mal comprise et les explications étaient hors sujet. On note une difficulté à classer et catégoriser de façon cohérente ainsi que l'absence de connaissances solides dans le domaine lexical et d'une terminologie idoine.

Cette question révèle un manque de connaissances de base dans le domaine de la langue et plus particulièrement en morphologie lexicale.

3 – Question complémentaire

Les attentes du jury

On mettra en avant :

- une analyse précise et raisonnée des séquences proposées ;
- un éventuel esprit critique en restant centré sur le sujet et en développant une argumentation pertinente ;
- la connaissance des programmes de l'école primaire ;
- des réponses précises et analytiques s'appuyant sur des connaissances stabilisées ;
- l'identification de l'enjeu didactique des documents à analyser.

Insuffisances et erreurs constatées

Un traitement complet de cette question suppose une compréhension précise des documents appuyée sur une connaissance détaillée des programmes. Trop de candidats ont mené une description, voire une simple paraphrase, dépourvue d'analyse et n'ont pas traité la question. Une approche didactique insuffisante, des confusions entre polysémie, homonymie et synonymie révèle des lacunes importantes de certains candidats dans ce domaine.

Par ailleurs, les questions ont souvent été confondues ; les réponses apparaissant alors comme indifférenciées (surtout les questions 2 et 3).

GÉNÉRALITÉS SUR L'ORGANISATION ET LE DÉROULEMENT DE L'ÉPREUVE

Maîtrise de la langue

Des correcteurs recensent de nombreuses copies avec un faible niveau syntaxique et orthographique. Celui-ci entraîne des confusions et une lecture peu compréhensible. Des problèmes de ponctuation sont relevés. Le manque de relecture est notablement perceptible dans certains devoirs.

Présentation

De nombreux correcteurs soulignent la nécessité d'améliorer la qualité de la présentation : organisation en paragraphes, mise en page, utilisation de tableaux, saut de lignes, numérotation des pages et des questions, etc.

Conseils aux candidats

- Faire un plan et le respecter et développer une idée par paragraphe
- Lire attentivement le sujet et les questions afin d'éviter les répétitions
- Exposer clairement avec rigueur et logique les idées, ne pas délayer
- Éviter le jargon technique mal maîtrisé et soigner la langue
- Connaître les programmes
- Gérer le temps de façon équilibrée pour répondre à toutes les questions
- Se servir des conseils prodigués dans les sujets (abréviations, etc.)
- Ne pas recopier les questions pour ne pas perdre de temps
- Soigner la présentation et la qualité de la calligraphie
- Relire la copie pour corriger les inévitables erreurs d'orthographe, de syntaxe et de lexique

INFORMATIONS COMPLEMENTAIRES SPECIFIQUES AU 3^e CONCOURS

D'une manière générale les observations du jury relatives au concours principal sont valables pour le concours troisième voie.

Les remarques mentionnées ci-dessous sont en revanche spécifiques à ce concours.

1 – Travail de synthèse

Insuffisances et erreurs rencontrées

Restitution trop partielle des idées.

La forme, spécifique au travail de synthèse, est assez mal maîtrisée par les candidats qui ont quitté le monde scolaire ou universitaire il y a au moins cinq ans (introduction qui précise le thème du dossier, présentation des documents, annonce de plan). La mise en dialogue des documents est ce qui semble poser le plus de problèmes aux candidats. Ils manquent souvent de méthode.

L'orthographe et la syntaxe sont quelquefois approximatives.

2 – Thème ayant trait à la grammaire

Insuffisances et erreurs rencontrées

Certains candidats ont « corrigé » les paroles des enfants au lieu d'analyser les écarts morphologiques sur lesquels ont été bâtis les énoncés.

Certains candidats n'ont pas su employer le vocabulaire linguistique spécifique pourtant présent dans les programmes (polysémie, onomatopée, préfixe, suffixe...).

3 – Question complémentaire

Brève analyse du travail demandé

La question complémentaire, davantage axée sur la pratique du métier, a été jugée difficile.

Insuffisances et erreurs rencontrées

On constate souvent :

- Des candidats qui analysent ou commentent la « forme » du travail au lieu d'analyser l'objet de travail.
- Des candidats qui n'osent pas « critiquer » un manuel (question sur l'intérêt et les limites).
- Des candidats qui décrivent la situation et qui ne parviennent pas à l'analyser.
- Des candidats qui ne savent ou ne pensent pas à justifier leurs réponses.

Généralités sur l'organisation et le déroulement de l'épreuve

Observations

Maîtrise de la langue

Le niveau de maîtrise de la langue des candidats est très hétérogène.

Conseils aux candidats

S'entraîner à rédiger des synthèses.

Ne pas négliger la question complémentaire.

Connaître les programmes de l'école primaire.

Prendre le temps de bien lire les questions et de bien analyser le travail demandé.

COMMENTAIRES ADRESSES AU PRESIDENT DU JURY

Ces commentaires ne seront pas publiés